**100 let Českobratrské církve evangelické**

**I. Ohlédnutí s pokáním**

Pokání znamená změnit smýšlení, pociťovat lítost, obrátit se čelem vzad, když zjistím, že jdu špatně (METANOIA; tešúbá). Myslím, že tak významné výročí jako sto let od vzniku církve, si vyžaduje nejen jásavé a nákladné slavení, ale také kritické ohlížení zpět v pokoře před Boží pravdou a milosrdenstvím. Když budu kritizovat, tak nejen ty druhé, ale také sebe, protože v církvi nejsme každý sám za sebe, ale jedno tělo v Kristu; a tak se nás bezprostředně týká to dobré i to nevydařené nebo docela špatné.

ČCE vznikla vlastně protiprávně, tvrdí reformovaný farář, spisovatel Broučků Jan Karafiát. Po 28. říjnu 1918 „národní rada pokojně převzala a vzorně udržovala dosavadní pořádek podle starých zákonů…Jenom čeští evangelíci, reformovaní a augšburští, zavedli 17. prosince 1918 nový pořádek naprosto ignorující starý zákon církevní…Podle něho nemá generální synoda právo měnit vyznání církve…nejdřív se vše musí projednat v presbyterstvech, na seniorátních a pak superintendenčních konventech…“, teprve pak je možno uskutečnit spojení dvou dříve samostatných církví. – Že to po právní stránce byl skutečně přemet, dokládá skutečnost, že vytvoření ČCE bylo vládou mladé republiky schváleno až v roce 1922. Spojení českých evangelíků bylo jistě z národnostního hlediska naplněním dávných tužeb minulých generací, ve smyslu ekumenickém a politickém však vrazilo klín mezi evangelíky české a německé, což jen posílilo rozdělení obou národností a podpořilo růst nacionalismu, v němž o pár let později našli živnou půdu Hitler a Henlein. A augšburští si tím fakticky uzavřeli dveře k jednáním o spojení se slovenskými luterány.

Po skončení 2. světové války docházelo na mnoha místech naší země ke svévolným aktům odplaty na civilním německém obyvatelstvu. ČCE se proti tomu v podstatě neozvala. Jen několik jedinců, mezi nimi Přemysl Pitter, veřejně prohlašovali, že se stydí za to, když národ Husův a Komenského se dopouští stejných zvěrstev jako již poražení a v Norimberku řádně souzení nacisté. Nejsme hodni svobody, kterou nám Bůh daroval, říkali.

Podobně v 50. letech jsme v procesu násilné kolektivizace neudělali téměř nic na obranu sedláků, mnohde členů staršovstev a mecenášů svých sborů; tak došlo k postupnému chátrání nebo i likvidaci dosud kvetoucích evangelických sborů. Sem patří i otázka, jestli církev nemohla udělat víc v padesátých letech pro své členy - politické vězně – laiky i faráře.

V 70. letech v období tzv. normalizace docházelo ke bezprávnému odnímání státních souhlasů kazatelům, kteří se věnovali práci s mládeží a dětmi, udržovali partnerství s evangelíky v západní Evropě nebo si třeba dovolili v kázáních kritizovat současné poměry. V jednom díle brožury „Cesta církve“ se píše o případu šumperského faráře Jiřího Vebra. Církevní tajemník mu odňal státní souhlas k vykonávání duchovenské služby. Za faráře se postavilo staršovstvo, zaručilo se za jeho občanskou i církevní bezúhonnost a žádalo tajemníka o zdůvodnění jeho rozhodnutí. Ten odmítl s tím, že není povinen to vysvětlovat. Proti Vebrovi se nakonec postavil i jeho senior, který ho žádal, aby v zájmu zklidnění situace sám odstoupil. Když ani tehdy šumperští nepovolili, obvinil senior kolegu faráře z upřednostňování osobních zájmů před zájmy církve. Hluboce zklamán postojem církevního vedení, Veber rezignoval a stal se řidičem sanitky. Podobných případů bylo tehdy v církvi mnoho.

V období po roce 1989 se církev místo intenzivní misijní činnosti věnovala upevňování církevních řádů. Jeden mladý farář mi během synodu v 90. letech řekl: „To nás ti právníci válcují!“ I když se téma misie nebo budování sboru stala několikrát tématy synodu, závěry nepřinesly podstatnou pomoc v naší misijní bezradnosti. Církev také podle mého soudu promeškala nosnou misijní vlnu holešovického charismatického sboru pod vedením Dana Drápala. Tehdy se dala přednost dogmatické přesnosti před otevřeností vůči nezbednému větru Ducha svatého. „Drápalovci“ vytvořili vlastní společenství a ČCE si zachovala věroučnou čistotu bez výraznějšího misijního potenciálu.

Přistoupení synodu na tzv. církevní restituce nepovažuji za požehnané řešení vztahu mezi církví a státem. Totalita nás jistě o mnohé oloupila. Avšak k následování Ježíše Krista patří spíše chudoba víc než bohatství. Jistě že bez peněz být nemůžeme. Ale může se církev těšit, z peněz, které jí většina spoluobčanů nepřeje? A vyváží restituční náhrady následné proticírkevní nálady ve společnosti, které i pro mnohé hledající lidi činí církve nevěrohodnými, takže se raději obracejí k jiným náboženstvím?

Nakonec jako důvod ke kajícímu rozjímání a modlitbě uvádím zcela osobně: Jaké bylo moje zvěstování a vyučování, když tolik pokřtěných dětí a konfirmovaných mladých lidí opustilo církev? Proč moje svědectví o Kristu nezapálilo srdce žáků a posluchačů, takže mnozí přišli a zase odešli jako ti Pavlovi posluchači v Athénách: „Přijdeme si tě poslechnout někdy jindy!“ A už nepřišli.

A dále se ptám: Jak to kážeme, učíme a diskutujeme, když mnoho aktivních členů ČCE v současnosti sympatizuje s extrémními politickými stranami a souhlasí s nulovou uprchlickou kvótou, byť by se jednalo jen o padesát v Číně pronásledovaných křesťanů nebo pár desítek syrských dětí? „Ať jdou, odkud přišli!“ Jenže Kristus říká: „Co jste učinili jednomu z mých nejmenších bratří, mně jste učinili..a co jste neučinili jim, ani mně jste neučinili.“

**100 let Českobratrské církve evangelické**

**II. Výhled kupředu s prosbou o vylití Ducha**

Misijní poslání církve vychází ze základního verše Písma svatého: „Tak Bůh miloval svět, že dal svého jediného Syna, aby žádný, kdo v něho věří, nezahynul, ale měl život věčný (J 3,16).“ Věřit v Boží lásku, oslavovat ji, přijímat ji, radovat se z ní, sdílet ji s druhými, říct o ní těm, kdo radostnou zprávu o ní dosud neslyšeli. Neboť uvěřit v Kristovu lásku znamená život, neuvěřit znamená smrt. Proto platí všem církvím a každému věřícímu muži, ženě, dítěti Ježíšův příkaz vydávat svědectví, aby svět uvěřil a došel spásy.

Počet členů naší církve v posledních letech výrazně poklesl. Zvyšují se předepsané finanční odvody, a přitom ale klesá účast na bohoslužbách a počet lidí platících salár. Reálně viděno, řada malých sborů zanikne, další se budou muset spojit do sborových unií. Před pár lety prorokoval jeden zkušený senior, že na Valašsku přežijí jen větší sbory: Zlín, Val.Meziříčí, Vsetín, Hošťálkové, možná Liptál, Střítež… Příčinou úbytku členů je jednak proces sekularizace společnosti, ale také u nás přetrvávající mentalita lidové církve, jejíž počty se udržovaly přirozenými přírůstky dětí v evangelických rodinách. A to už nefunguje. Misii moc dělat neumíme, a tak nám hrozí, že druh „homo evangelicus“ vyhyne.

Po tragédii Bílé hory píše J. A. Komenský jménem rozptýlených ostatků Kšaft umírající matky Jednoty bratrské, jejímž byl posledním biskupem. Ona však nezemřela, ale obnovila se, transformovala v německém Ochranově. Obnovené společenství se díky neskutečnému misijnímu nadšení rozšířilo jako Unitas Fratrum, Moravien Church do mnoha vzdálených zemí a v současnosti je živou částí celosvětové ekumeny. Z toho nám plyne naděje, že ani naše církev nemusí zaniknout. Ovšem musí se transformovat.

Křesťanská víra je cesta, způsob života, soubor mravních hodnot, životních priorit. Většina z nás na ni byla uvedena v rodině a v církvi, Ježíšovými učedníky jsme se stávali postupně. Ale jak na tuto cestu uvádět postmoderní lidi, jimž se ztrácí duchovní rozměr lidské existence? Ne že by naši současníci nehledali „duchovno“. Ale oni se při tom obracejí k zábavně-spotřební spiritualitě, jak tomu říká Pavel Hošek. A ta na cestu spásy nevede. Přivést člověka k obrácení, k lásce k Bohu a k bližním je zázrak Ducha svatého. Odcizenost moderního člověka je duchovní svázanost, kterou přemůžeme jedině modlitbou a postem. Těch je třeba zvláště v přípravě na misijní shromáždění. (Půst není jen v omezení jídla a nápojů, ale i televize, internetu, mobilu, tedy od všeho, co brání plnému soustředění na akci.)

My sami nemáme mnoho zkušeností s přiváděním lidí ke Kristu. Proto bychom se neměli zdráhat využívat programů připravených jinými – třeba evangelikály. Známé jsou kurzy Alfa. V poslední době se nabízí nový kurz pro hledající „Objevování křesťanství“ vytvořený britskou anglikánskou církví. Jsou k tomu videa, příručky pro vedoucí i účastníky. Chce to hodně práce, těžko se hledají spolupracovníci (všichni máme málo času). Jsem ale přesvědčen, že bez otevření sborů veřejnosti nedokážeme podstatně aktivně misijně působit a přejít od umenšování k růstu. A pamatujme, že misijní akce přispívají také k růstu domácího společenství a probouzejí nás z duchovní vlažnosti.

Co potřebuje církev na cestě k dobré budoucnosti?

Vzdělané a Bohu oddané faráře (-řky). Kázání nemají být jen biblickými esejemi, musí obsahovat aktuální podněty, zkušenosti a konkrétní doporučení pro církev i jednotlivce. Staršovstva složená z věřících mužů a žen z různých oborů, pedagogů, stavařů, lidí znalých informačních technologií, ekonomů, sociálních a misijních pracovníků, muzikantů. Synody by měly být akční a pružnější; neřešit předně správní a finanční agendu, nehrnout na senioráty a sbory hory úkolů, v nichž se topíme. Zredukovat synodní radu. Přenést víc pravomocí na sbory. Synod by měl být otcovsky moudrým a mateřsky laskavým společenstvím určujícím především duchovní směřování církve. Zásadní důležitost bude mít diakonická práce, dětská a mládežnická misie, ekumenická spolupráce, strážná služba pro společnost (ekologie!). Úkolů je strašně moc. Stále doléhá starost o budovy. Bude třeba se zbavovat těch, které nevyužíváme, i když se třeba z kostela stane kulturák nebo restaurace a z fary obecní byty.

Před lety na jedné ekumenické konferenci jsem se jednomu nizozemskému katolickému knězi svěřil se svou obavou, že se naše církev zanikne. Odpověděl otázkou: A co když má zaniknout? Tehdy jsem si to vyložil jako projev osudovosti. A jak nad tím roky přemýšlím, došel jsem k závěru, že může zaniknout „značka ČCE“ tak, že se spojíme s dalšími církvemi. Bůh nás takto vede k jednotě. V tom smyslu mi píše jeden mladý bohoslovec: „Budoucnost malých společenství vidím ve sjednocení na platformě Leuenberské konkordie: CB, CČSH, ČCE, ECM, SCEAV. Ze srdce si přeji dožít se úplného sjednocení těchto pěti církví v jedno společenství.“ Že to není utopie, vidíme na URC v Anglii, v níž společně konají službu evangelia reformovaní, evangelikálové a charismatici. A dále na nizozemském společenství „Samen op de weg“, v němž jdou společně do světa dvě reformované církve a církev luterská. Musí se také prohloubit důvěra mezi evangelíky a katolíky- aby oni naše společenství přestali považovat za cizí dítě z baby-boxu a my je za „zubřici sající krev svých dítek“(Komenský). Svět potřebuje vidět, že nejsme konkurenti, ale spolupracovníci na Božím díle, v duchu křesťanské lásky a vzájemné úcty.

Nakonec se vracím k verši J 3,16 zmíněnému na začátku. Budoucnost má jen taková církev, která žije z Boží lásky a chce se o ni podělit s těmi, kdo lásku postrádají. Nechme se povzbudit slovy sv. Augustina: „*Miluj a čiň, co chceš! Když mlčíš, mlč s láskou. Když mluvíš, mluv s láskou. Když káráš, kárej s láskou; když chráníš, chraň s láskou. Nes lásku ve svém srdci; z tohoto kořene nemůže vyrůst nic jiného, než dobro.“*

 Předneseno na Vsetíně 20.10.2018

 Jan Hudec, farář ČCE v Hrabové
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